T.C.
KİLİS 7 ARALIK ÜNİVERSİTESİ
FEN FAKÜLTESİ
ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME KOMİSYONU

RADYASYON GÜVENLİĞİ SEMİNERİ
ETKİNLİK DEĞERLENDİRME ANKETİ SONUÇ RAPORU

Bilgi	Açıklama
Raporu hazırlayan	Arş. Gör. Dr. Sinan DİKEN Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Koordinatör Üyesi
Birim	Kilis 7 Aralık Üniversitesi Fen Fakültesi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu
Rapor tarihi	12.11.2026
İlgili etkinlik	Radyasyon Güvenliği Semineri, Prof. Dr. Cumhur CANBAZOĞLU, 11.11.2026
Dayanak	Birim Akreditasyon Kurulunun 15.09.2026 tarihli ve 11 nolu kararı ile Ölçme ve Değerlendirme Komisyonunun 16.09.2026 tarihli ve 01 nolu kararı (Etkinlik Memnuniyet Anketi uygulama esasları); Ölçme ve Değerlendirme Komisyonunun 09.11.2026 tarihli ve 02 nolu kararı (iyileştirme eylem planı)
İlgili YÖKAK ölçütleri	A.4.1 İç ve dış paydaş katılımı; A.4.2 Öğrenci geri bildirimleri

1. Özet

Fakültemiz genel seminerleri kapsamında 11.11.2026 tarihinde Prof. Dr. Cumhur CANBAZOĞLU tarafından gerçekleştirilen Radyasyon Güvenliği seminerinin Etkinlik Değerlendirme Anketini 13 katılımcı yanıtlamıştır. Genel memnuniyet ortalaması 5 üzerinden 4,86 olup %96,4 memnuniyet endeksine karşılık gelmektedir. Etkinlik katılımcılar tarafından çok olumlu değerlendirilmiş ve 4,00 olan hedef memnuniyet düzeyinin belirgin biçimde üzerine çıkılmıştır.

- Maddelere verilen 97 puanlanabilir yanıtın %99,0'ı olumlu (4–5), %1,0'ı (1 yanıt) "kısmen katılıyorum"dur; olumsuz yanıt bulunmamaktadır.
- Katılımcıların tamamı (13 kişi) memnundur; memnun olmayan katılımcı yoktur.
- En yüksek puanı "Benzer etkinliklerin tekrar düzenlenmesini isterim" (5,00), en düşük puanı "Etkinliğin süresi ve organizasyonu uygundu" (4,69) almıştır.
- Açık uçlu görüşlerin tamamı olumludur; etkinlik en sık "bilgilendirici" ve "faydalı" olarak nitelendirilmiştir.

Anket, I. Öğrenci Kalite Çalıştayı için hazırlanan iyileştirme eylem planının 5. eylemi doğrultusunda ilk kez etkinlik bitiminde, salonda uygulanmıştır. Bulgular doğrultusunda anket formunun güncellenmesi, katılım kaydının tutulması ve benzer etkinliklerin sürdürülmesine yönelik öneriler geliştirilmiştir.

2. Etkinlik Bilgileri ve Yöntem

Bilgi	Açıklama
Etkinlik	Radyasyon Güvenliği Semineri (Fen Fakültesi genel seminerleri)
Tarih ve yer	11 Kasım 2026 Çarşamba, 15.00; Mühendislik Fakültesi Toplantı Salonu

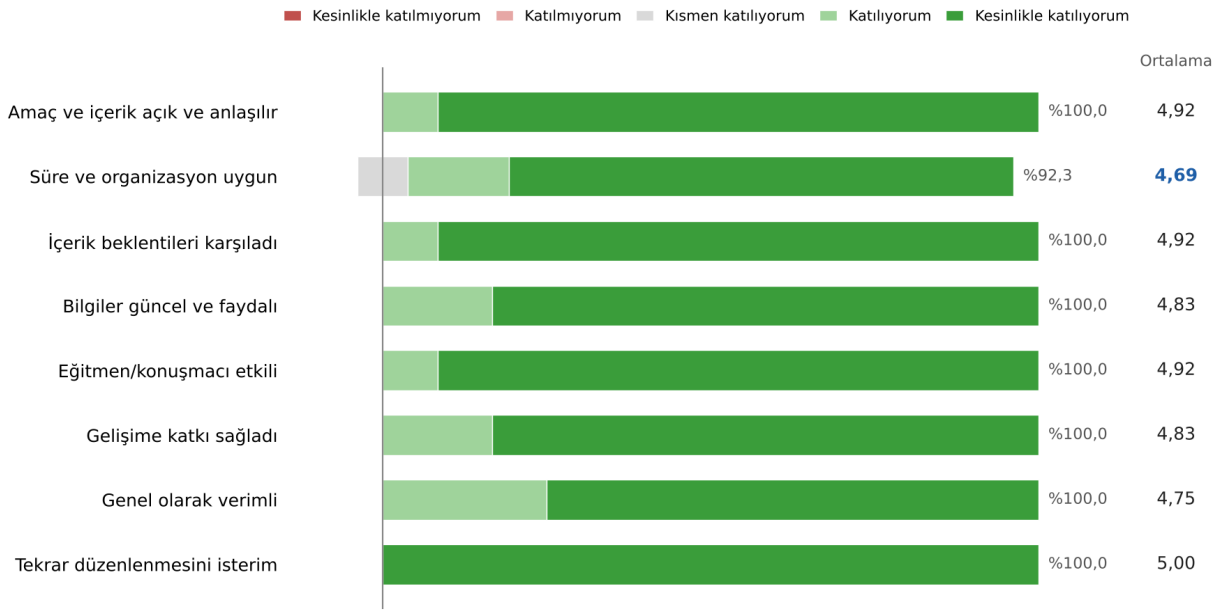
Bilgi	Açıklama
Konuşmacı	Prof. Dr. Cumhur CANBAZOĞLU
İçerik	Radyasyonun tanımı, türleri ve ölçüm birimleri; iyonlaştırıcı ve iyonlaştırıcı olmayan radyasyon ile ölçüm sistemleri; radyasyonun canlılar ve insan sağlığı üzerindeki etkileri; tıp, sanayi, enerji ve bilimsel araştırmalardaki kullanım alanları; korunma yöntemleri (süre, mesafe, zırhlama), kişisel koruyucu ekipman ve güvenlik kuralları; soru-cevap
Katılımcı sayısı	20 kişi
Anket aracı	Etkinlik Değerlendirme Anketi (Google Forms): 8 ifade ve 1 açık uçlu soru
Ölçek	1 = Kesinlikle Katılmıyorum … 5 = Kesinlikle Katılıyorum; ayrıca “Fikrim Yok” seçeneği
Uygulama	Seminer bitiminde, salonda QR kod ile uygulanmıştır. Yanıtların tamamı 11.11.2026 günü saat 16.13–16.17 arasında, seminerden hemen sonra alınmıştır.
Yanıt sayısı	13 form; 97 puanlanabilir madde yanıtı

Analiz yöntemi. Her ifade için yanıt sayısı, ortalama, standart sapma ve yanıt dağılımı hesaplanmıştır. “Fikrim Yok” yanıtları ortalamaya katılmamıştır. Memnuniyet endeksi (ortalama − 1) / 4 × 100 formülüyle hesaplanmıştır. Açık uçlu yanıtlar içerik analiziyle temalara ayrılmış; bir yanıt birden fazla temada yer alabilmiştir.

Yorumlamada dikkat edilen hususlar:

- Yanıt sayısı (13) küçük olduğundan sonuçlar bu etkinliğe özgüdür ve genellenmemelidir. Ortalamalardaki bir yanıtlık değişim, madde ortalamasını 0,08 puana kadar etkileyebilmektedir.
- Bir katılımcı yedi maddeye “Fikrim Yok” yanıtı vermiş, yalnızca süre ve organizasyon maddesini puanlamıştır; bu nedenle 2. madde dışındaki maddelerde n = 12’dir.
- Katılımcıların %61,5’i (8 kişi) sekiz maddenin tümüne “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtı vermiştir. Ölçeğin iç tutarlılığı yeterlidir (Cronbach alfa = 0,87); ancak tavan etkisi nedeniyle maddeler arası farklar küçüktür.

3. Madde Bazında Sonuçlar



Şekil 1. Maddelere göre yanıt dağılımı ve ortalama puan (1–5). Sağdaki yüzdeler olumlu (4–5) yanıt oranıdır; “Fikrim Yok” yanıtları hariçtir.

İfade	n	Fikrim Yok	Ortalama	SS	Olumlu (%)	Olumsuz (%)
1. Etkinliğin amacı ve içeriği benim için açık ve anlaşılırdı.	12	1	4,92	0,29	100,0	0,0
2. Etkinliğin süresi ve organizasyonu uygundu.	13	0	4,69	0,63	92,3	0,0
3. Etkinlik içeriği beklentilerimi karşıladı.	12	1	4,92	0,29	100,0	0,0
4. Sunulan bilgiler güncel ve faydalıydı.	12	1	4,83	0,39	100,0	0,0
5. Eğitmen/konuşmacı konuya hâkim ve anlatımı etkiliydi.	12	1	4,92	0,29	100,0	0,0
6. Etkinlik akademik veya kişisel gelişimime katkı sağladı.	12	1	4,83	0,39	100,0	0,0
7. Etkinlik genel olarak verimliydi.	12	1	4,75	0,45	100,0	0,0
8. Benzer etkinliklerin tekrar düzenlenmesini isterim.	12	1	5,00	0,00	100,0	0,0
Genel	**97***	**7**	**4,86**	**0,38**	**99,0**	**0,0**

*Tablo 1. Madde istatistikleri. *Genel satırında n, puanlanabilir madde yanıtı sayısıdır. SS: standart sapma.*

Madde ortalamaları 4,69 ile 5,00 arasındadır ve tüm maddeler 4,00 hedef düzeyinin üzerindedir. Katılımcıların tamamı benzer etkinliklerin tekrar düzenlenmesini istemektedir. Görece en düşük puanı alan ve tek "kısmen katılıyorum" yanıtının verildiği madde, süre ve organizasyon maddesidir.

3.1. I. Öğrenci Kalite Çalıştayı ile karşılaştırma

Aynı ölçek, I. Öğrenci Kalite Çalıştayında (08.10.2026, 167 yanıt) da uygulanmıştır. İki etkinliğin türü, süresi ve katılımcı sayısı farklı olduğundan karşılaştırma doğrudan bir etki ölçümü değildir; ancak eylem planında öne çıkan alanların izlenmesi açısından yol göstericidir.

Gösterge	I. Öğrenci Kalite Çalıştayı	Radyasyon Güvenliği Semineri	Eylem planı hedefi
Genel ortalama	3,51	4,86	≥ 4,00
Memnuniyet endeksi	%62,7	%96,4	≥ %75
Amacın açıklığı (madde 1)	3,43	4,92	≥ 3,80
Süre ve organizasyon (madde 2)	3,43	4,69	≥ 3,80
Memnun olmayan katılımcı oranı	%17,8	%0,0	≤ %10
Etkinlik günü alınan yanıt oranı	Etkinlik sonrası çevrim içi	%100	≥ %90
Anlamlı açık uçlu görüş oranı	%72	%100	≥ %85

Tablo 2. I. Öğrenci Kalite Çalıştayı ile karşılaştırma ve iyileştirme eylem planı hedefleri.

Süre ve organizasyon maddesi, her iki etkinlikte de en düşük puan alan maddeler arasındadır. Bu durum, etkinliklerin planlanmasında sürenin ve programın katılımcıya göre düzenlenmesinin fakülte genelinde izlenmesi gereken bir alan olduğunu göstermektedir.

4. Açık Uçlu Görüşlerin Değerlendirilmesi

Açık uçlu soruya 13 katılımcının tamamı anlamlı bir görüş yazmıştır (%100). Görüşlerin tamamı olumludur; eleştiri veya şikâyet içeren yanıt bulunmamaktadır.

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Bilgilendirici ve faydalı	7	"Çok bilgilendiriciydi", "Faydalıydı", "Çok faydalı bir seminer oldu"
Olumlu genel değerlendirme	6	"Güzeldi", "Harikaydı"

Tema	Yanıt sayısı	Örnek ifadeler
Açık, anlaşılır ve akıcı anlatım	2	“Güzeldi açık anlaşılır ve faydalıydı”, “Gayet güzel akıcı ve anlaşılır bir etkinlik oldu”
Kişisel gelişime katkı	1	“Gelişimim için etkili ve güzel bir sunumdu”
Tekrar ve süreklilik talebi	1	“Buna benzer bilgilendirme etkinliklerinin daha fazla yapılması gerekir”
Konuşmacıya ve fakülteye teşekkür	1	“Fakültemize ve sunum yapan hocamıza teşekkür ederiz”

Tablo 3. Açık uçlu görüşlerin temalara göre dağılımı (bir yanıt birden fazla temada yer alabilir).

Görüşler, etkinliğin bilgi aktarma amacına ulaştığını ve anlatımın anlaşılır bulunduğunu göstermektedir. Bununla birlikte formda öneri sorusu bulunmadığından, katılımcılardan etkinliğin geliştirilmesine yönelik somut öneri alınamamıştır.

5. Güçlü Yönler ve Gelişmeye Açık Alanlar

5.1. Güçlü yönler

- Katılımcıların tamamı benzer etkinliklerin tekrar düzenlenmesini istemektedir (5,00); açık uçlu görüşlerde de bu talep dile getirilmiştir.
- Etkinliğin amacı ve içeriği açık bulunmuştur (4,92). Bu madde I. Öğrenci Kalite Çalıştayında en düşük puanı alan madde idi.
- Konuşmacının konuya hâkimiyeti ve anlatımı (4,92) ile içeriğin beklentileri karşılaması (4,92) en yüksek puanlı maddeler arasındadır. Radyasyonun etkilerinden korunma yöntemlerine uzanan kapsamlı içerik ve soru-cevap bölümü, “bilgilendirici” ve “faydalı” görüşleriyle örtüşmektedir.
- Anket etkinlik bitiminde, salonda uygulanmış ve yanıtların tamamı etkinlik günü alınmıştır. Böylece I. Öğrenci Kalite Çalıştayında tespit edilen gecikmeli uygulama sorunu giderilmiştir.

5.2. Gelişmeye açık alanlar

- **Süre ve organizasyon:** En düşük ortalama (4,69) ve tek “kısmen katılıyorum” yanıtı bu maddededir. Seminer 15.00’te başlamış, soru-cevap bölümüyle birlikte yaklaşık 70 dakika sürmüştür. Seminerin süresinin, programının ve soru-cevap bölümünün duyuruda önceden belirtilmesi katılımcı beklentisini netleştirecektir.
- **Katılım kaydı ve yanıt oranı:** Yanıt oranının hesaplanabilmesi için katılım listesinin anket sonuçlarıyla birlikte raporlanması gerekmektedir.
- **Anket formu:** Kullanılan formda “Etkinliğe katıldınız mı?” filtre sorusu, katılımcı türü (öğrenci/personel) ve öneri sorusu bulunmamaktadır. Bu sorular I. Öğrenci Kalite Çalıştayı eylem planında (Eylem 6 ve 7) öngörülmüştür.
- **Tavan etkisi:** Katılımcıların %61,5’i tüm maddelere en yüksek puanı vermiştir. Bu durum maddeler arası ayrım gücünü sınırlamaktadır.

6. PUKÖ Değerlendirmesi ve İyileştirme Önerileri

Bu rapor, Etkinlik Memnuniyet Anketinin fakülte etkinliklerinde standart olarak uygulanmasına ilişkin kararın izlenmesi ve I. Öğrenci Kalite Çalıştayı iyileştirme eylem planının uygulamaya yansımasının kontrol edilmesi açısından değerlendirilmiştir.

Aşama	Radyasyon Güvenliği Semineri çevrimi
Planla	Etkinlik Memnuniyet Anketinin tüm fakülte etkinliklerinde standart olarak uygulanmasına ilişkin karar (BAK 15.09.2026/11; ÖDK 16.09.2026/01) ve anketin etkinlik günü uygulanmasını öngören iyileştirme eylem planı (ÖDK 09.11.2026/02)

Aşama	Radyasyon Güvenliği Semineri çevrimi
Uygula	Seminerin 11.11.2026 tarihinde Mühendislik Fakültesi Toplantı Salonunda yapılması ve anketin seminer bitiminde, salonda QR kod ile 13 katılımcıya uygulanması
Kontrol Et	Bu rapor: genel ortalama 4,86/5; tüm maddeler hedefin üzerinde; süre ve organizasyon görece en zayıf alan; formda filtre ve öneri soruları eksik
Önlem Al	Aşağıdaki iyileştirme önerileri ve sonuçların dönem sonu karşılaştırmalı etkinlik değerlendirme raporuna eklenmesi

Tablo 4. PUKÖ döngüsü.

I. Öğrenci Kalite Çalıştayı eylem planının izlenmesi

Eylem	Eylem planındaki hedef	Durum	Açıklama
5	Anketin etkinlik bitiminde, salonda QR kod ile uygulanması; yanıtların en az %90'ının etkinlik günü alınması	Gerçekleşti	Yanıtların %100'ü etkinlik günü, yaklaşık 3 dakika içinde alınmıştır.
6	Katılım listesi tutulması ve forma "Etkinliğe katıldınız mı?" filtre sorusu eklenmesi	Kısmen	Filtre sorusu forma henüz eklenmemiştir; yanıt oranı katılım listesine göre hesaplanmalıdır.
7	Forma öneri sorusu eklenmesi; anlamlı görüş oranının en az %85 olması	Kısmen	Anlamlı görüş oranı %100'dür; öneri sorusu forma henüz eklenmemiştir.
8	Genel ortalamanın en az 4,00, memnun olmayan oranının en fazla %10 olması	Bu etkinlikte sağlandı	4,86 ve %0. Hedefin asıl ölçümü II. Öğrenci Kalite Çalıştayında yapılacaktır.

Tablo 5. Eylem planının izlenmesi (ÖDK 09.11.2026/02).

İyileştirme önerileri

No	Tespit	İyileştirme önerisi	Sorumlu	Takvim	Başarı göstergesi
1	Formda filtre, katılımcı türü ve öneri soruları yok	Etkinlik Değerlendirme Anketi formuna "Etkinliğe katıldınız mı?", "Katılımcı türü (öğrenci/personel)" ve "Etkinliğin daha verimli ve etkili hâle getirilmesi için önerileriniz nelerdir?" soruları eklenecek	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Bir sonraki etkinlikten önce	Güncel formun tüm etkinliklerde kullanılması
2	Yanıt oranı hesaplanamıyor	Etkinliklerde katılım listesi tutulacak ve anket sonuçlarıyla birlikte raporlanacak	Etkinliği düzenleyen birim; Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Her etkinlikte	Yanıt oranının raporda yer alması; yanıt oranı ≥ %70
3	Süre ve organizasyon en düşük madde (4,69)	Etkinlik duyurusunda konu başlıkları, başlangıç-bitiş saati ve soru-cevap süresi belirtilecek; uzun etkinliklerde kısa ara planlanacak	Etkinliği düzenleyen birim	Etkinlik planlaması sırasında	Madde 2 ortalaması ≥ 4,50
4	Tüm katılımcılar benzer etkinlik istiyor (5,00)	Radyasyon güvenliği ve benzeri bilgilendirme etkinliklerinin fakülte etkinlik takvimine alınması önerilecek	Bilimsel ve Sosyal Etkinlikler Komisyonu	Bahar yarıyılı	Yarıyılda en az bir benzer etkinlik
5	Etkinlik sonuçlarının karşılaştırılması	Sonuçlar dönem sonu karşılaştırmalı etkinlik değerlendirme raporuna eklenecek ve Dekanlığa sunulacak	Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu	Güz yarıyılı sonu	Karşılaştırmalı raporun Dekanlığa sunulması

Tablo 6. İyileştirme önerileri.

7. Sonuç ve Öneriler

Prof. Dr. Cumhur CANBAZOĞLU'nun Radyasyon Güvenliği semineri katılımcılarca çok olumlu karşılanmış (4,86/5) ve tüm katılımcılar benzer etkinliklerin tekrarlanmasını istemiştir. Anketin etkinlik günü uygulanması, I. Öğrenci Kalite Çalıştayı eylem planının uygulamaya yansıdığını göstermektedir. Bu doğrultuda Ölçme ve Değerlendirme Komisyonuna aşağıdaki hususlar önerilmektedir:

1. Bu raporun kabul edilmesi ve fakülte kalite güvencesi çalışmaları kapsamında kanıt olarak kayıt altına alınması,
2. Anket formunun "Etkinliğe katıldınız mı?", katılımcı türü ve öneri sorularıyla güncellenerek I. Öğrenci Kalite Çalıştayı eylem planının 6. ve 7. eylemlerinin tamamlanması,
3. Fakülte etkinliklerinde katılım listesi tutularak anket yanıt oranının raporlanması,
4. Etkinlik duyurularında süre, program ve soru-cevap bölümünün önceden belirtilmesi,
5. Benzer bilgilendirme etkinliklerinin sürdürülmesi önerisinin Bilimsel ve Sosyal Etkinlikler Komisyonuna iletilmesi,
6. İyileştirmelerin etkisinin PUKÖ döngüsü kapsamında dönem sonu karşılaştırmalı etkinlik değerlendirme raporuyla izlenmesi ve raporun Dekanlık Makamına sunulması.

Kaynaklar

- Etkinlik Değerlendirme Anketi – Radyasyon Güvenliği yanıt dosyası (Google Forms, 13 yanıt, 11.11.2026).
- Fen Fakültesi, "Fakültemizde Prof. Dr. Cumhur Canbazoğlu Tarafından 'Radyasyon Güvenliği' Konulu Seminer Gerçekleştirildi", 11.11.2026, https://fen.kilis.edu.tr/tr/news-detail/2066
- Fen Fakültesi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu, 16.09.2026 tarihli ve 01 nolu toplantı tutanağı (Etkinlik Memnuniyet Anketi).
- Fen Fakültesi Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu, 09.11.2026 tarihli ve 02 nolu toplantı tutanağı ve I. Öğrenci Kalite Çalıştayı Etkinlik Değerlendirme Anketi Sonuç Raporu.

Hazırlayan
Arş. Gör. Dr. Sinan DİKEN
Ölçme ve Değerlendirme Komisyonu Koordinatör Üyesi